**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/12-03 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 56-07/23 в отношении адвоката**

**Ч.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – С.Л.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 43-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

03.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.И.В. в отношении адвоката Ч.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не предоставила ей финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, не исполняла поручение по защите Л.В.В., предусмотренное соглашением от 02.06.2021 г., а после направления уведомления о расторжении соглашения не вернула доверителю неотработанное вознаграждение, не предоставила отчет о проделанной работе.

05.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3027 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – С.Л.В. - в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч.М.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не предоставила доверителю финансовые документы о получении вознаграждения и не внесла денежные средства в полном объеме в кассу адвокатского образования;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не исчислила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе.

29.08.2023г. поступила справка из филиала …..

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – С.Л.В. - в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии. Дополнительно пояснила, что осуществила возврат доверителю вознаграждения в размере 150.000 рублей, неисполнение обязанностей по вручению доверителю финансовых документов и отчёта о ходе и результатах исполнения поручения мотивировала тем, что доверитель «и так всё знает».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что принятое поручение не было исполнено в полном объёме, предусмотренном соглашением. При указанных обстоятельствах в случае досрочного прекращения поручения адвокат (как более профессиональная и квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения по оказанию юридической помощи) обязан по собственной инициативе определить размер неотработанного вознаграждения, а также предпринять действия по его фактическому возврату доверителю.

Поскольку размер авансированного вознаграждения сторонами не оспаривался, а адвокатом не представлено доказательств его своевременного и правильного оформления и внесения на счёт адвокатского образования, квалификационная комиссия обоснованно установила в действиях адвоката соответствующее нарушение, подтверждающееся, в частности, справкой филиала МОКА, указывающей на отсутствие регистрации соглашения, частичное и несвоевременное внесение денежных средств в кассу. Указанные нарушения не являются формальными и нарушают законные интересы доверителя на достоверное и полное оформление правоотношений с адвокатом в соответствии со специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Законные интересы доверителя охватывают также его корректное и полное информирование поверенным о ходе исполнения поручения, предоставление исчерпывающего отчёта при прекращении поручения. Адвокатом продемонстрировано игнорирование данной профессиональной обязанности. Квалификационной комиссией правильно указано, что доводы жалобы относительно качества и существа защиты не подлежат оценке в рамках данного дисциплинарного производства, поскольку соответствующие требования должны заявляться подзащитным. Данное обстоятельство не отменяет правового значения надлежащего отчёта доверителю, заключившему с адвокатом соглашение в пользу назначенного лица и финансирующего правовую работу. Совет не принимает голословное заявление адвоката относительно большого объёма дистанционной работы с материалами уголовного дела, не подкреплённое объективными доказательствами и материалами адвокатского производства.

Действия адвоката Совет считает грубым нарушением требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, причинившим существенный вред законным интересам заявителя.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Ч.М.А. проступки носят чисто формальный характер.

Совет находит, что адвокатом Ч.М.А. последовательно и сознательно игнорируются требования, предъявляемые к осуществлению профессиональной деятельности, статус адвоката ранее прекращался за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей. Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 11/25-15 от 19 июля 2023г.), свидетельствующего о пренебрежении законными интересами лиц, обращающихся за квалифицированной юридической помощью к адвокату.

Своими действиями адвокат Ч.М.А. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката, а Ч.М.А. – не соответствующей требованиям, предъявляемым к лицу, допускаемому к осуществлению адвокатской деятельности.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Ч.М.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не предоставила доверителю финансовые документы о получении вознаграждения и не внесла денежные средства в полном объеме в кассу адвокатского образования:
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не исчислила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставила доверителю отчёт о проделанной работе.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Ч.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Ч.М.А. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов